

Фонд исследования проблем демократии

Максим Григорьев

**НОВГОРОДСКОЕ ЧИКАГО:
2001-2007 гг.**

**Москва – Великий Новгород
2008**

УДК 32.019.52
ББК 66.3(2Рос)3
Г 53

Максим Григорьев

Г 53 Новгородское Чикаго: 2001–2007. – М.: Фонд
исследования проблем демократии, 2008. – 164 с.

УДК 32.019.52
ББК 66.3(2Рос)3

ISBN 978-5-903882-03-8

© Фонд исследования проблем
демократии, 2008

■ ОГЛАВЛЕНИЕ

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ	5
ВВЕДЕНИЕ	9
ОТ АВТОРА	11

ГЛАВА I

ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ В ОБЛАСТИ – МНЕНИЯ НОВГОРОДЦЕВ	17
Оценка наличия организованной преступности в области	18
С кем или с чем связано развитие организованной преступности в области	19
Кто является лидером организованной преступности	21
Кто такой Тельман Мхитарян	25
Кто такой Николай Кравченко	26
Группа «Мхитаряна – Кравченко»	27

ГЛАВА II

НАИБОЛЕЕ ИЗВЕСТНЫЕ СОБЫТИЯ, СВЯЗЫВАЕМЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ С ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ	30
Уничтожение новгородских «афганцев» (2000 г.)	31
Загадочная смерть мэра Великого Новгорода Александра Корсунова (2002 год)	34
Уничтожение бизнеса конкурентов – «Эльдорадо» (2002–2003 годы)	38
Уничтожение бизнеса конкурентов – «Агентство недвижимости №1» (2005 год)	40
Попытка силового захвата бизнеса – фирма «Галичи»	41
Расстрел Владимира Дугенца (2006 год)	42
Посмертное интервью Бориса Севостьянова (2006 год)	44

ГЛАВА III

ГРУППА «МХИТАРЯНА – КРАВЧЕНКО» В ПЕРИОД СВОЕГО РАСЦВЕТА	48
Легальные экономические субъекты	49
Незаконная экономическая деятельность	58
Захват бизнеса	59
Вымогательство с помощью заключения договоров с ЧОПами на «охрану» ..	59

Вымогательство у рядовых граждан – контроль за «рынками» угона и возвращения автомашин	62
Взаимоотношения группы с Михаилом Прусаком и ее административный ресурс	64
Отношения группы «Мхитаряна – Кравченко» с Михаилом Прусаком и ее административный ресурс	64
Административный ресурс группы «Мхитаряна – Кравченко» в сфере правоохранительных органов	73
Публичное позиционирование группы «Мхитаряна – Кравченко»	81
Миф об экономической эффективности группы «Мхитаряна – Кравченко»	83
Миф о высоком уровне корпоративного управления группы и патерналистском отношении к работникам	87
Миф о защите группой «Мхитаряна – Кравченко» области от чужаков	89
ГЛАВА IV	
ГРУППА «МХИТАРЯНА – КРАВЧЕНКО» – НА ПУТИ К ЗАХВАТУ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ	95
Выборы мэра Великого Новгорода	98
Выборы городской Думы Великого Новгорода	104
Попытка назначения сити-менеджера в Великом Новгороде	108
ГЛАВА V	
ПЕРСОНАЛИИ НОВГОРОДСКИХ ХРОНИК: ПРУСАК – МХИТАРЯН – КРАВЧЕНКО	115
Михаил Михайлович Прусак	115
Тельман Акопович Мхитарян	131
Николай Владимирович Кравченко	139
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	143
ПРИЛОЖЕНИЕ I	146
ПРИЛОЖЕНИЕ II	
Новейший мартиролог Великого Новгорода в XXI веке	147

■ ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

Интервью полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе И.И. Клебанова газете «Новгородские ведомости»

Новгородские ведомости: Илья Иосифович, недавно Фонд исследования проблем демократии представил исследование «Новгородское Чикаго: 2001–2007 гг.». Что вы можете сказать по этому поводу?

И.И. Клебанов: За последние годы Россия прошла большой и трудный путь развития. В 90-х годах мы были свидетелями ослабления многих государственных институтов, государственная власть была не всегда эффективной, значительная часть экономики страны контролировалась олигархическими или откровенно криминальными структурами, как следствие, потребности миллионов людей зачастую игнорировались. Был период, когда убийства и вымогательства стали печальной практикой, поведение «по понятиям» подменяло собой законы, суды и права граждан. Целый ряд территорий превратился в «удельные княжества» – в регионах действовали порядки, открыто противоречащие законодательству нашей страны.

Ценой огромных усилий власти удалось переломить ситуацию. Несмотря на это мы до сих пор сталкиваемся с рецидивами 90-х годов.

Относительно благополучные статистические данные и внешне спокойная ситуация в регионе могут скрывать за собой проблемы прошлых лет, когда властью продолжают манипулировать, занимаясь легализацией преступных доходов, либо выстраивая неформальные структуры контроля над экономической, административной и общественной жизнью.

Именно с такой ситуацией нам пришлось столкнуться в Новгородской области. Наличие разветвленной организованной преступности, активно внедряющейся в органы государственной власти, само по себе не является чем-то новым. Однако публичное ее признание, попустительство и в какой-то мере поощрение со стороны областной власти приобрело в Великом Новгороде исключительный характер. Не будет преувеличением сказать, что организованная преступная группировка в этом регионе приобрела характер альтернативной власти. Ее влияние было столь велико, что областная власть не могла своими силами справиться с ней.

Происшедшее достаточно подробно описано в исследовании Максима Григорьева «Новгородское Чикаго: 2001–2007 гг.». Важно, что основой для этой книги стали материалы, полученные Фондом исследования проблем демократии в Новгородской области в результате социологических и экспертных опросов.

Исключительный характер ситуации, создавшейся в Новгородской области в тот период, предельно ясен для федеральной власти, понятен самим новгородцам, но не обязательно очевиден для представителей российского экспертного сообщества, средств массовой информации, представителей других регионов и, наконец, для широкого читателя. Для них это исследование может быть информативным и практически полезным.

Губернатор Новгородской области С.Г. Митин

После назначения губернатором Новгородской области в августе 2007 года мне пришлось сосредоточиться на решении целого ряда неотложных экономических проблем. Мы столкнулись с тем, что целый ряд системных вопросов не решался годами: вопросы дорожного строительства, энергетики, газификации, здравоохранения, трудовых ре-

сурсов – этот список можно продолжать долго. Однако, занимаясь решениями этих, казалось бы, чисто экономических вопросов, мы раз за разом сталкивались с тем, что характерная для них тяжелейшая ситуация была и частью, и следствием нерешенных или неверно принятых политических и управленческих решений.

Исследование Максима Григорьева, проведенное на основе объективных социологических исследований, экспертных опросов значительной части государственной, предпринимательской и общественной элиты области ясно показывает, к чему приводит слабость государственной власти. Приводимые Фондом исследования проблем демократии многочисленные свидетельства и данные показывают, как этот вакуум заполнился криминальными структурами, которым почти удалось стать альтернативной властью и диктовать свою волю области. Неприкрытые нарушения закона, публичное попираание основополагающих норм нравственности поставило под сомнение представления о справедливости, морали и законности в сознании многих жителей нашей области.

Несмотря на то, что описываемые в книге события хорошо известны многим новгородцам, независимый взгляд на совсем недавнее прошлое области, практика его публичного обсуждения может внести существенный вклад в установление верховенства закона – того, что вызывает особое внимание со стороны руководства страны и без чего невозможно полноценное развитие экономики России: «Мы должны исключить нарушения закона из числа наших национальных привычек... Сделать так, чтобы оно не обогащало одних и не развращало других... Верховенство закона должно стать одной из наиболее значимых наших ценностей» (из выступления Президента России Д.А. Медведева на Пятом экономическом форуме в Красноярске).

Именно отсутствие привычки исполнения законов, активность теневых структур наряду со стремлением «спрятать» область от общероссийских экономических процессов, отсутствием обновления кадров, устаревшая экономическая политика, практика ухода от конкретных управленческих решений сыграли большую роль в падении темпов роста экономики области, снижении уровня жизни рядовых граждан области. Уверен, что взвешенная и сознательная оценка недавнего прошлого и богатейший многовековой опыт Великого Новгорода помогут

нам в решении накопившихся проблем, в достижении наших целей – сделать экономику Новгородской области одной из наиболее развитых и инновационных на Северо-Западе, а ее жителей – уверенными в своем будущем.

■ ВВЕДЕНИЕ

Карта России расцвечена многообразием режимов власти, как шкура зебры. Так много говорится о властной вертикали, что в ее всепроникающее существо многие уверовали. В действительности пучок сигналов, исходящих от властного центра порознь, по министерским каналам, проходит очень короткий путь: от Москвы до региональных столиц. Дальше идут свои веера, достигающие до каждого района, ныне именуемого муниципальным, и до каждого мало-мальски значимого города в отдельности. Никакого влияния на этот вторичный информационный процесс федеральный центр не оказывает – за исключением из ряда вон выходящих эксцессов вроде памятной всем Кондопоги.

До сих пор муниципальной статистики в стране нет, а центр чувствует себя вполне комфортно, получая от регионов усредненные данные, то есть данные ни о чем, пригодные единственно для того, чтобы сравнивать новую среднюю величину с прежней. При всем том регионы напичканы знаменитыми ТОФОИВами, что расшифровывается как территориальные органы федеральных органов власти, и, казалось бы, те неустанно должны следить за всем, что в секторе их ответственности происходит на территории. Наверное, так и есть, однако же с царством закона дело обстоит столь неважно, что об этом даже и упоминать неприлично.

Сравнительная режимология по регионам могла бы стать редко увлекательной научной дисциплиной. Но не становится. Да и как ей сформироваться, если обитателям региона в нем надо жить и кормить семью. Они склонны обсуждать начальство и порядки, но дома, на кухне. Наиболее отважные пишут «наверх», после чего в абсолютном большинстве случаев их жалобы возвращаются к региональному начальству, что

не слишком хорошо для здоровья. Что уж говорить о «туземцах», когда московскому наблюдателю, всего лишь написавшему, что в некоем субъекте Федерации опять фиксируется спад, незамедлительно вчинили судебный иск о защите чести и достоинства губернатора, которому эта констатация причинила моральные страдания! Именно так было сформулировано в исковом заявлении.

Режимы в субъектах Федерации различаются настолько, что иной раз кажется, что речь идет о разных странах, да еще и расположенных на разных континентах, что, впрочем, так и есть. С тем, правда, отличием, что страны азиатские можно обнаружить и в Европейской части России, а Азиатская ее часть вобрала в себя страны вполне европейские, или, по меньшей мере, почти совсем европейские.

Есть в стране территории, где губернаторы или президенты «были всегда». Иной раз вполне удачно. Чаше – с заметным спадом энергетики с года на год, при нарастании страсти к своим портретам на каждой полосе губернской газеты.

Так уж получается пока, что судить сколько-нибудь внятным образом о том или ином региональном режиме можно только после смены декораций в губернаторском кабинете. Иногда замены удачны, как уже в 2001 году, когда, к примеру, губернатором Калужской области стал Артамонов – рывок губернской экономики говорит сам за себя. Иногда, как, скажем, в Карачаево-Черкесии, ожидание существенных перемен не оправдывается. Среди удачных замен – появление в Архангельске Михальчука, в прошлом мэра Якутска, из породы тех мэров, кто сам прошлепал по грязи весь главный коллектор города, чтобы разобраться, что там и почему.

Оформленный как добровольная отставка, уход с должности новгородского губернатора Михаила Прусака исключителен по двум основаниям. Во-первых, это все же единственный регион, делами в котором фактически не один год управляла пара вполне ординарных бандитов, ныне находящихся в розыске. Во-вторых – и это самое интересное – это единственный пока случай, когда по горячим следам «смены караула» было осуществлено масштабное социологическое исследование. Языки развязались. Прочтите, что из этого получилось. Не пожалеее.

*Вячеслав Глазычев,
Председатель комиссии Общественной палаты
по региональному развитию*

■ ОТ АВТОРА

В Великом Новгороде 3 июля 2007 года под руководством представителей федеральной власти прошло совещание, на котором обсуждалась критическая ситуация, создавшаяся в области в результате активности «даже не финансово-промышленной группы, а организованной преступной группировки».

«В Новгородской области сложилась ситуация, обусловленная острой криминальной обстановкой, – заявил Полномочный представитель Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе И. Клебанов. – Представители криминала пришли во власть, лидеры криминальных группировок легализовали капиталы, став бизнесменами в кавычках, они сохранили стиль 90-х – вымогательство, убийства, рейдерство». Отдельно было подчеркнуто, что в администрации области работают люди, «внедренные представителями финансово-промышленной группы, которую правильно назвать организованной преступной группировкой». Именно на этом совещании появилось сравнение Великого Новгорода с Чикаго 1920-х годов.

3 августа 2007 года Президент России В. Путин подписал отставку Михаила Прусака, занимавшего пост главы Новгородской области более 16 лет – с 1991 года. В комментариях московских экспертов и журналистов, склонных во всех политических событиях и перестановках видеть только политическую борьбу, не было недостатка. Большинство молчаливо сошлись на том, что проникновение организованной преступности во власть в Новгородской области стало лишь поводом для отставки Прусака.

Насколько верна оценка ситуации в Новгородской области перед отставкой М. Прусака как требующей неотложного вмешательства федеральной власти? Правда ли то, что активность и масштаб деятельности одной из организованных преступных групп области стали носить характер публичной альтернативной власти, нередко более сильной, чем официальная областная администрация? Если это так, каковы были механизмы и особенности формирования и функционирования этой группы? Правомерно ли сравнение Новгорода времен М. Прусака с Чикаго 1920-х годов? И наконец, действительно ли решение этой проблемы было невозможно без кадрового обновления большей части руководства областной власти – начиная с губернатора и заканчивая правоохранительными и судебными органами?

Для объективной и непредвзятой оценки ситуации Фонд исследования проблем демократии провел в октябре – ноябре 2007 года комплексное исследование:

- анализ публикаций новгородских печатных СМИ за период с 2003 по 2007 год;
- анализ новостных материалов новгородских телевизионных каналов за период с 2004 по 2007 год;
- социологический опрос 7260 жителей Великого Новгорода и 21 района области¹;
- экспертный опрос ведущих государственных и общественных деятелей области, крупных предпринимателей, представителей директорского и журналистского корпуса, правоохранительных органов и т. д.

При подборе экспертов мы руководствовались задачей представить весь спектр мнений, например, мы намеренно проводили экспертные интервью как с людьми, которые были вынуждены по работе тесно взаимодействовать с представителями тех, кого общественное мнение свя-

¹ Опрос проводился в Великом Новгороде и 21 районе Новгородской области. Всего опрошено 7260 респондентов (800 – в Новгороде и от 260 до 400 – в каждом из районов). Исследование проводилось методом поквартирного опроса. Выборка репрезентативна по полу и возрасту жителей Новгородской области. В исследовании принимали участие жители Новгородской области старше 18 лет. Ошибка выборки для Новгородской области в целом составляет 2% при уровне значимости 98%.

зывает с организованной преступностью, так и с теми, кто боролся с ними или стал их жертвой. В целом ряде случаев одно могло следовать за другим. Перечислим некоторых из участников экспертного опроса¹ (ряд должностей указан на момент проведения экспертного интервью):

- Александров А.Ф.* – исполнительный директор Ассоциации малого и среднего бизнеса «Опора»;
- Александров Е.Г.* – начальник информационно-аналитического бюро АО «Акрон»;
- Алексеев В.Ф.* – председатель думы Боровичского района;
- Алексеев И.Б.* – зам. начальника УБОП УВД Новгородской области;
- Андреев А.В.* – предприниматель;
- Антонов В.И.* – директор гостиницы АО «Акрон»;
- Антонова Т.М.* – предприниматель, руководитель сети магазинов «Электротовары»;
- Бессонов С.Э.* – бывший депутат и зам. председателя городской думы Великого Новгорода;
- Бобрышев Ю.И.* – мэр Великого Новгорода;
- Богданов Е.В.* – депутат, член Совета Новгородской областной думы, председатель Совета региональной общественной организации «Союз предпринимателей Новгородской области»;
- Бычков Г.П.* – генеральный директор ООО «Аквапарк»;
- Бударагин М.* – постоянный автор журналов «Взгляд», «Эксперт»;
- Васильев В.П.* – глава Пестовского района;
- Васильев Ю.П.* – глава Боровичского района;
- Верещагин М.В.* – предприниматель;
- Верходанов И.В.* – начальник информационно-аналитического управления Новгородской областной администрации;
- Виноградова Т.П.* – предприниматель, генеральный директор ООО «Скарлет»;
- Гавриков В.В.* – исполнительный директор АО «Акрон»;
- Гаврилов Г.А.* – руководитель «Новгородкабель»;

¹ Перечень экспертов дается в алфавитном порядке, упоминаемые далее в тексте номера связаны с хронологическим порядком экспертных опросов и данному перечню не соответствуют.

Гальченко Н.Е. – предприниматель (фин. директор ООО «Галичи»);
Гальченко П.Г. – генеральный директор ООО «Галичи»;
Горев В.В. – зам. главы Боровичского района;
Горохов С.И. – ЧОП «Ратибор»;
Гремитских И.С. – управляющая филиалом «Новгородский» ОАО «Банк ВТБ Северо-Запад»;
Даревский С.И. – директор ВГТРК «ГТРК «Славия»;
Дряницын А.З. – глава Валдайского района, член совета директоров ОАО «Юпитер»;
Зуев В.Я. – экс-глава Чудовского района;
Иванов В. – журналист, редактор ВГТРК «Славия», зам. директора филиала;
Иванова Т.В. – индивидуальный предприниматель;
Иванова Т.Е. – предприниматель;
Ильина Н.В. – начальник управления кадрами новгородской областной администрации;
Исаев Е.Ф. – руководитель ЧОП «Защита»;
Капралов Г.Н. – генеральный директор предприятия «Квант»;
Касумов Р.Б. – экс-председатель Комитета архитектуры и градостроительства администрации Великого Новгорода;
Кашицын А.П. – депутат Новгородской областной думы;
Коробков А.В. – гендиректор ОАО «Галактика»;
Костюков А.В. – директор новгородского филиала Северо-Западной академии государственной службы;
Костюхин А.А. – глава администрации г. Боровичи;
Котин Г.В. – глава Окуловского района;
Крюк А. – управляющий филиалом Госбанка РФ в Новгородской области;
Кузиков Е.И. – первый заместитель главы администрации г. Великий Новгород;
Кузьмин Ю.В. – предприниматель, генеральный директор ЗАО «Диамант»;
Лебедева И.А. – предприниматель, директор МП «Винный погребок», председатель Новгородского отделения общероссийской организации малого и среднего бизнеса «Опора России»;
Малышев С.И. – руководитель исполнительного комитета партии «Единая Россия», Новгородская область;

Маркова Т.М. – председатель профсоюзного комитета корпорации «Сплав»;
Машаров А.М. – глава Холмского района;
Минина В.В. – директор ВСК «Страховой дом»;
Матвеева Г.С. – уполномоченный представитель по правам человека в Новгородской области;
Можжерин В.А. – генеральный директор БКО, депутат Новгородской областной думы;
Оленников В.Н. – глава Маловишерского района;
Онищенко О.Г. – главный федеральный инспектор по Новгородской области;
Павлова Т.В. – и.о. главы Мошенского района;
Папп Г.Б. – бизнесмен, президент ООО «Аквапарк»;
Парфенова С.Ф. – предприниматель, руководитель «Агентства недвижимости №1»;
Петров С.В. – секретарь политсовета партии «Единая Россия», зам. главы г. Окуловка, бывший глава Окуловского района;
Рябов Е.И. – глава Старорусского района;
Рыбникова Н.П. – директор профессионального лицея №28;
Слуцкер И.И. – генеральный директор ЗАО «Новгородские лесопромышленники», президент Новгородского союза промышленников и предпринимателей;
Смирнова В.В. – воспитатель МДОУ №5;
Телегин И.А. – бывший сотрудник Новгородского УВД;
Трояновский С.В. – историк, председатель некоммерческой организации «Новгородское общество любителей древности»;
Фабричный С.Ю. – зам. председателя Новгородской областной думы;
Федоров В.М. – генеральный директор корпорации «Сплав»;
Федотов А.А. – генеральный директор ООО «Панацея-Н»;
Харитонова Г.П. – руководитель МУП «Центр внешкольной работы»;
Хроленко Г. – предприниматель;
Черкасова Н.И. – член предвыборного штаба партии «Единая Россия»;
Чиркина Н.А. – директор МУП «Банно-прачечный трест»;
Шалмуев А.А. – вице-губернатор Новгородской области;
Шестопалова Л.А. – инженер-строитель ОАО «Проектстрой»;
Шимановский М. – журналист;

Яковлев В.А. – зам. генерального директора ОАО ЦСМ;
Ян С.В. – председатель профкома АО «Акрон» и др.

Основной объект исследования этой книги – не столько реальные политические, криминальные и экономические события и процессы в области, сколько их отражение в общественном сознании. Так как само общественное сознание склонно к стереотипам и мифотворчеству, это исследование с большой вероятностью будет содержать вызванные этим неточности, за которые мы заранее приносим извинения. Вместе с тем масштаб исследования, количество и уровень задействованных экспертов, большинство из которых лично имели отношение или в той или иной степени участвовали в событиях, затрагиваемых исследованием, позволяют говорить о его уникальности и высокой точности в определении общей сути, характера и тенденций политических, экономических и криминальных процессов и систем, описываемых в книге.

ГЛАВА I. ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ В ОБЛАСТИ — МНЕНИЯ НОВГОРОДЦЕВ

Мнения представителей государственной, политической или предпринимательской элиты Новгородской области стали для нас основным источником – в силу их информированности и непосредственной вовлеченности в описываемые события и ситуации. Однако отправной точкой были мнения простых жителей области. Именно эти результаты – во многом ошеломляющие – стали основным побуждающим мотивом провести наше исследование до конца.

В отличие от устоявшегося мнения, криминальные события и столкновения, передел собственности или власти для рядовых жителей того или иного региона не являются предметом постоянного внимания. В еще большей степени это характерно для тех людей, которые не живут в областном центре – жителей небольших городов, сел, районных центров. Как правило, сами события, их участники и даже основные действующие лица сливаются в некий общий фон.

Проводя наше социологическое исследование, мы не надеялись получить детализированную, а тем более персонализированную информацию, а скорее хотели оценить общий фон криминальной ситуации в области, степень озабоченности граждан. Опрос выявил совершенно нетипичное – ясное, детализированное и персонализированное восприятие этой проблемы рядовыми новгородцами.

Для получения объективных данных Фонд исследования проблем демократии провел масштабное социологическое исследование общественного мнения жителей области. Напомним, что с 8 по 11 ноября